

WHITEPAPER

De la resiliencia a las soluciones: Activando el Capital Natural

Análisis de la dependencia e impacto de la naturaleza en los sectores productivos de América Latina e identificación de oportunidades para fortalecer la sostenibilidad empresarial

Índice

Resumen ejecutivo	3
Introducción	5
1. Panorama general	6
2. Resumen de la muestra	8
3. Análisis transversal	9
4. Análisis en profundidad por sector prioritario	20
5. Recomendaciones para las empresas	25
De la divulgación a la acción: cuatro formas de participar	26
Agradecimientos y contactos	27
Sobre nosotros	28



Resumen ejecutivo

La naturaleza dejó de ser un tema sin importancia para el sector empresarial latinoamericano. Este documento analiza las respuestas de 27 organizaciones de 10 sectores productivos que participaron en la encuesta “De la resiliencia a las soluciones”, elaborada por Innovate for Nature (I4N) y difundida por FUNDES, con el objetivo de mapear cómo las empresas dependen e impactan la naturaleza, qué riesgos y oportunidades reconocen, y qué tan preparadas están para gestionarlos bajo marcos como el TNFD.

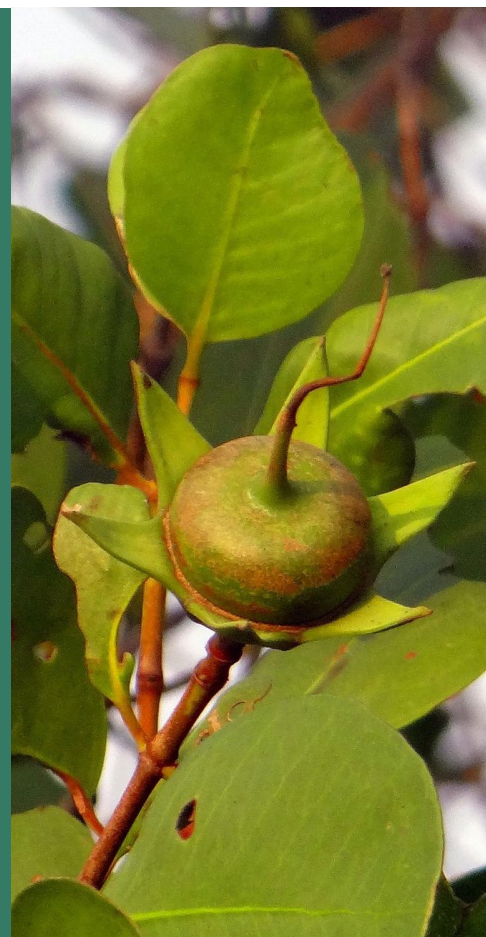
Los hallazgos se pueden numerar:

- 1 A diferencia de lo que reportan los estudios sobre grandes multinacionales, la exposición se concentra en las operaciones propias (55.6%) y no en la cadena de suministro, coherente con una muestra compuesta mayoritariamente por medianas empresas (63%), muchas productoras con cadenas cortas y locales.
- 2 El embudo clásico de **impacto > riesgo > oportunidad > acción** aparece invertido: el interés en colaborar con startups (85.2%) supera la identificación formal de impactos (74.1%), riesgos (70.4%) y oportunidades (70.4%), señal de que muchas organizaciones buscan acompañamiento externo antes de completar su propio diagnóstico.
- 3 El agua emerge como el hilo conductor más consistente de toda la muestra, presente como impacto (35%), riesgo (32%), necesidad de innovación (30%) y prioridad estratégica (26%).
- 4 Al pensar en cómo actuar, las organizaciones prefieren mayoritariamente las alianzas estratégicas (89%) por encima de estructuras de inversión más formales, lo que revela una demanda de validación técnica y acompañamiento antes que de capital.

En el plano sectorial, el agroalimentario es el más comprometido (importancia media de 10/10, con 100% de identificación de impactos y riesgos) pero combina esa alta conciencia con una baja formalización metodológica (solo 3 de 8 organizaciones aplican un marco reconocido); manufactura muestra la brecha más significativa entre impactos mapeados (80%) y riesgos formalizados (60%); y energía y servicios públicos exhibe el mayor contraste entre ambición y diagnóstico: importancia máxima (10/10) frente a la tasa más baja de identificación de riesgos (33.3%).

El hallazgo más contundente de este estudio es **el nivel de relevancia estratégica que las organizaciones asignan a la naturaleza: una puntuación de 8.5 sobre 10.**

Sin embargo, esa alta intención convive con una brecha técnica importante: menos de la mitad de las organizaciones (44.4%) ha aplicado un marco de evaluación reconocido como el Double Materiality Assessment (DMA), el Taskforce on Nature-related Financial Disclosures (TNFD), y LEAP es el enfoque metodológico que propone para que las organizaciones realicen su evaluación, Science Based Targets Network (SBTN), Global Reporting Initiative (GRI) o International Organization for Standardization (ISO), mientras que un 40.7% aún no ha realizado ninguna evaluación formal. Lo anterior evidencia que **pese a la convicción estratégica falta aún la capacidad instalada para traducirla en acciones.**





Introducción

La pérdida de biodiversidad y la degradación de los ecosistemas se han consolidado como uno de los riesgos sistémicos más relevantes para la economía global. Más de la mitad del PIB mundial depende, en mayor o menor grado, de la naturaleza y los servicios ecosistémicos que provee, desde la polinización y la disponibilidad de agua dulce hasta la estabilidad de los suelos y la regulación climática.

Esta dependencia, largamente invisible en los estados financieros, ha comenzado a hacerse explícita a través de marcos como el Taskforce on Nature-related Financial Disclosures (TNFD) y su metodología LEAP (Locate, Evaluate, Assess, Prepare), la iniciativa Science Based Targets for Nature (SBTN), y el impulso normativo del Marco Global de Biodiversidad de Kunming-Montreal. El mensaje de fondo es claro: la naturaleza es materia financiera, no solo ambiental. América Latina ocupa un lugar particular en esta conversación. La región concentra buena parte de la biodiversidad del planeta y sostiene sectores productivos, agroalimentario, manufactura, energía, profundamente entrelazados con los sistemas naturales. Sin embargo, la mayor parte de la evidencia disponible sobre dependencias, impactos y preparación empresarial frente a la naturaleza proviene de grandes corporaciones multinacionales de economías avanzadas. El tejido empresarial latinoamericano, dominado por pequeñas y medianas empresas, permanece comparativamente subrepresentado, pese a que enfrenta los impactos de la degradación ambiental de forma directa y muchas veces desde su propia operación. Se basa en la encuesta “De la resiliencia a las soluciones”, elaborada por Innovate for Nature (I4N), iniciativa suiza orientada a acelerar soluciones basadas en la naturaleza, liderada por engageability junto con In-Finitude y Waterpreneurs, y difundida en la región por FUNDES. El instrumento recogió respuestas de 27 organizaciones pertenecientes a 10 sectores productivos, indagando en cinco dimensiones clave: la importancia estratégica que atribuyen a la naturaleza, la etapa de la cadena de valor donde concentran su exposición, la identificación de impactos, riesgos y oportunidades, sus prioridades de innovación, y su nivel de madurez metodológica en la evaluación y gestión de temas relacionados con la naturaleza.

Conviene precisar el alcance y las limitaciones del ejercicio desde el inicio. Se trata de una muestra reducida y de participación voluntaria, lo que introduce un sesgo de autoselección: las organizaciones que dedicaron tiempo a responder tienden, por definición, a otorgarle ya relevancia al tema.

Los resultados, por tanto, no pretenden ser estadísticamente representativos del universo empresarial latinoamericano, sino ofrecer una fotografía cualitativa y direccional de un grupo de organizaciones relativamente avanzadas en su reflexión sobre la naturaleza. Leídos con esa cautela, los datos resultan especialmente valiosos: permiten identificar dónde se concentran las convicciones, dónde persisten las brechas y qué tipo de acompañamiento demandan quienes ya están dispuestos a actuar.

1. Panorama general

27
organizaciones
encuestadas



Agroalimentario



Manufactura



Energía y
servicios públicos



Logística y cadena
de suministro



Servicios
financieros



Otros

8.5/10

puntuación media
de importancia de
la naturaleza

70-74%

han identificado
impactos, riesgos
y oportunidades
relacionados con la
naturaleza

44%

aplican marcos
de evaluación
reconocidos
(DMA, LEAP, SBTN)

85%

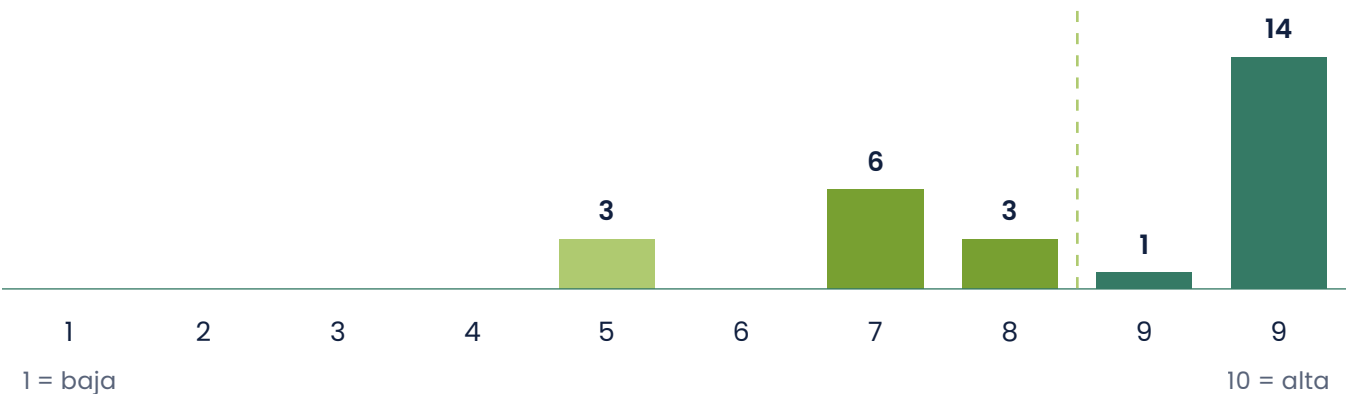
interesados
en colaborar
con startups

Importancia de la naturaleza y exposición en la cadena de valor

Encuesta a 27 organizaciones de 10 sectores en América Latina

Estos dos gráficos, revelan la tensión central del presente estudio, por un lado, la distribución de importancia se concentra abrumadoramente en el extremo alto de la escala, sin ninguna organización por debajo del punto medio: la naturaleza es una prioridad instalada. Por el otro, la pregunta sobre la etapa de la cadena de valor desplaza el foco hacia dentro de la propia organización, no hacia sus proveedores o clientes. Esta combinación, alta relevancia percibida y exposición internalizada, marca la diferencia estructural respecto de los estudios sobre grandes multinacionales, donde el riesgo suele externalizar hacia la cadena de suministro upstream. Para una empresa mediana o productora primaria, en cambio, el impacto sobre el agua, el suelo o la biodiversidad no es un problema abstracto de sus proveedores: ocurre en sus propias instalaciones y afecta directamente su continuidad operativa

¿Qué tan importante es la naturaleza para tu organización?



¿En qué etapa de la cadena de valor es más relevante la naturaleza?



2. Resumen de la muestra



Panorama sectorial

La tabla sectorial funciona como un mapa de calor de la conciencia y la acción.

Su valor no está en cada celda aislada sino en los patrones que emergen al recorrerla: los sectores con mayor número de respuestas y mayor peso económico, agroalimentario y manufactura, tienden a mostrar tasas más consistentes de identificación en todas las dimensiones, mientras que sectores con una sola organización participante (tecnología, salud, movilidad) arrojan valores extremos; 0% o 100%, que reflejan más la respuesta individual que un patrón sectorial.

Por eso conviene interpretar los datos de la tabla en dos niveles: el de los sectores prioritarios, con base suficiente para inferir tendencias, y el de los sectores emergentes, cuya presencia señala interés pero cuya n reducida exige prudencia interpretativa.

Porcentaje de organizaciones por sector que han identificado cada dimensión

● Sectores prioritarios del análisis en profundidad

Intensidad:



Sector	n	Import. media	Impactos	Riesgos	Oport.	Interés Startups
● Agroalimentario	8	10.0/10	100%	100%	87.5	100%
● Manufactura	5	8.2/10	80%	60%	80%	80%
● Energía y servicios públicos	3	10.0/10	66.7%	33.3%	66.7%	66.7%
Logística y cadena de suministro	3	7.7/10	66.7%	66.7%	66.7%	100%
Servicios financieros	3	7.3/10	66.7%	66.7%	33.3%	100%
Tecnología y telecomunicaciones	1	7.0/10	0%	100%	100%	100%
Salud y productos farmacéuticos	1	7.0/10	0%	0%	100%	100%
Servicios de consultoría sostenible	1	8.0/10	100%	100%	0%	0%
Políticas urbanas	1	7.0/10	100%	100%	100%	100%
Productos y servicios de movilidad	1	5.0/10	0%	0%	0%	0%

El interés en startups destaca como la columna uniformemente más alta, anticipando uno de los hallazgos principales: la disposición a colaborar antecede al diagnóstico.

3. Análisis transversal

3.1 Tamaño organizacional

Distribución de las 27 organizaciones encuestadas según número de empleados

La composición de la muestra, 63% de organizaciones con menos de 250 empleados, es la clave de casi todos los hallazgos posteriores.

El predominio de medianas empresas explica por qué la exposición se concentra en operaciones propias, por qué la adopción de marcos formales es baja (estos suelen requerir equipos técnicos y de reporte que las grandes corporaciones tienen y las pymes no), y por qué el modelo de colaboración preferido es la alianza estratégica antes que la inversión de capital. En otras palabras, la mayoría de los patrones observados no son excepciones, sino la evidencia del tipo de perfil de la muestra. Cualquier recomendación derivada del estudio debe calibrarse a la realidad de las empresas medianas, no multinacionales, las cuales tienen distintas necesidades y capacidades instaladas.

Número de empleados



La muestra está compuesta mayoritariamente por medianas empresas (63%); el patrón inverso al de estudios comparables centrados en grandes multinacionales. Esta composición ayuda a explicar hallazgos posteriores: mayor concentración de la exposición en operaciones propias y menor adopción de marcos de evaluación formales, que suelen requerir capacidades técnicas y de reporte, propias de organizaciones más grandes.

3.2 Importancia de la naturaleza

Calificación en escala de 1 (baja) a 10 (alta) · media general: 8.5 / 10

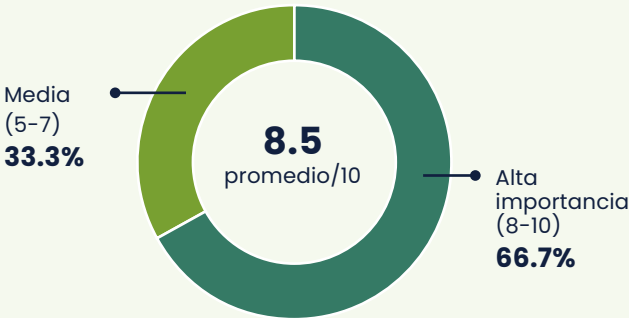
El dato del siguiente gráfico denota unanimidad: ninguna organización calificó la importancia de la naturaleza por debajo de 5/10, y dos de cada tres la ubicaron en el rango alto.

Antes de celebrarlo como evidencia de un cambio de conciencia generalizado, conviene aplicar un matiz metodológico: esta fue una encuesta voluntaria, quienes responden ya tienen una predisposición favorable al tema, de modo que el resultado refleja tanto una convicción genuina como un sesgo de autoselección.

La lectura correcta debe ser “existe un grupo identificable de organizaciones que ya la valoran y están listas para actuar”.

Ese grupo de empresas es el público natural de cualquier programa que apoye la biodiversidad, siendo el mayor reto capacitarlo.

Nivel de importancia declarado



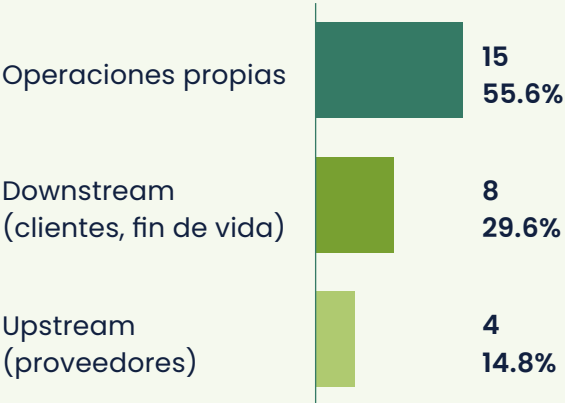
Ninguna organización calificó la importancia de la naturaleza por debajo de 5/10, y dos de cada tres la ubicaron en el rango alto (8-10). Este nivel de acuerdo es notablemente alto y probablemente refleja, en parte, un sesgo de autoselección propio de las encuestas voluntarias: quienes dedican tiempo a responder ya le otorgan relevancia estratégica al tema.

3.3 Exposición en la cadena de valor

Etapa donde cada organización identifica la mayor relevancia de la naturaleza (pregunta de selección única)

Que el 55.6% ubique el mayor peso de la naturaleza en sus operaciones propias invierte el patrón habitual de la literatura sobre riesgos relacionados con la naturaleza. En las grandes cadenas globales, el grueso de la dependencia e impacto suele residir upstream, en la extracción de materias primas realizada por terceros. Aquí ocurre lo contrario: la organización es, con frecuencia, ella misma el eslabón primario. Esto tiene una implicación práctica poderosa: significa que estas empresas tienen control directo sobre la mayor parte de su exposición y, por tanto,

capacidad de gestión inmediata sin depender de la trazabilidad de terceros. La cercanía entre el impacto y la operación convierte la gestión de la naturaleza en una palanca de resiliencia operativa tangible.



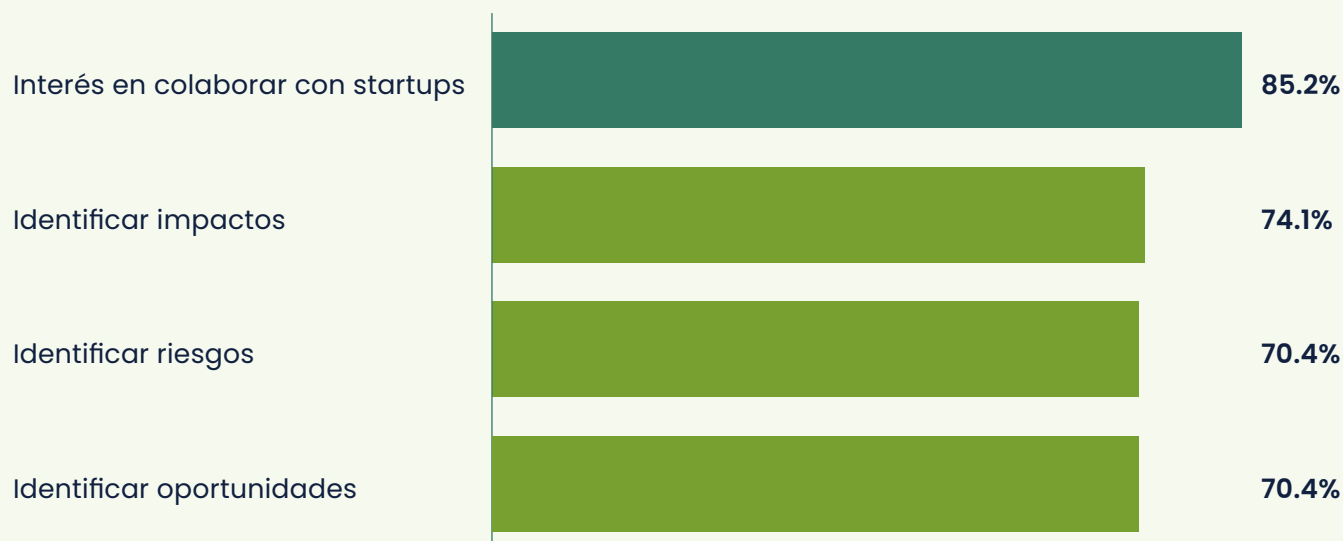
El 55.6% afirma que el mayor peso de la naturaleza está en sus propias operaciones, un patrón distinto al observado típicamente en grandes multinacionales, donde la cadena de suministro upstream suele dominar. Es coherente con el perfil de la muestra: organizaciones pequeñas y medianas, muchas productoras primarias o con cadenas de suministro cortas y locales, para quienes los impactos se sienten directamente en sus propias instalaciones.

3.4 Impactos, riesgos y oportunidades

Porcentaje de organizaciones que identificó cada dimensión (n = 27)

Este gráfico contiene, quizá, el hallazgo más contraintuitivo del estudio: el embudo de madurez aparece invertido. En la secuencia lógica esperada, una organización identifica primero sus impactos, luego sus riesgos, después sus oportunidades y, finalmente, como resultado de ese diagnóstico, busca soluciones y aliados. Aquí, en cambio, el interés en colaborar con startups (85.2%) supera a las tres dimensiones diagnósticas.

Muchas organizaciones están buscando acompañamiento antes de haber cerrado su análisis interno. Lejos de ser una incoherencia, esto describe con precisión una demanda real: las organizaciones no piden que se les convenza de la importancia del tema, sino que se les ayude a hacer el diagnóstico que aún no tienen la capacidad de completar por sí solas. El apoyo externo se busca como insumo del proceso, no como su corolario.



El interés en colaborar con startups (85.2%) supera la identificación formal de impactos (74.1%), riesgos (70.4%) y oportunidades (70.4%): el clásico embudo impacto > riesgo > oportunidad > acción aparece invertido. Muchas organizaciones buscan apoyo externo antes de completar su propio diagnóstico interno, no como culminación de un proceso ya recorrido.

3.4.1 Identificación de impactos

Principales temáticas identificadas como impactos, sobre las 20 organizaciones que reportaron haberlos identificado

El binomio residuos-agua concentra las preocupaciones ambientales dominantes, presente en más de un tercio de las respuestas. Esta concentración es coherente con el perfil productivo de la muestra, agroindustria y manufactura de escala media, donde la generación de residuos sólidos y el consumo y contaminación del agua son los puntos de contacto más visibles y medibles con la naturaleza. Es significativo que los impactos identificados tiendan a ser los más tangibles y localizados (aquellos que la organización ve salir de su planta), mientras que impactos más difusos o sistémicos, como la pérdida de biodiversidad o la degradación del suelo, aparecen con menor frecuencia. Esto sugiere que la identificación de impactos podría requerir una evaluación estructurada de dependencias ecosistémicas, lo que refuerza el argumento de la brecha metodológica.



Residuos y agua son las preocupaciones ambientales más mencionadas y presentes en más de un tercio de todas las respuestas, es un patrón coherente con una muestra donde predominan empresas agroindustriales y manufactureras de escala media.

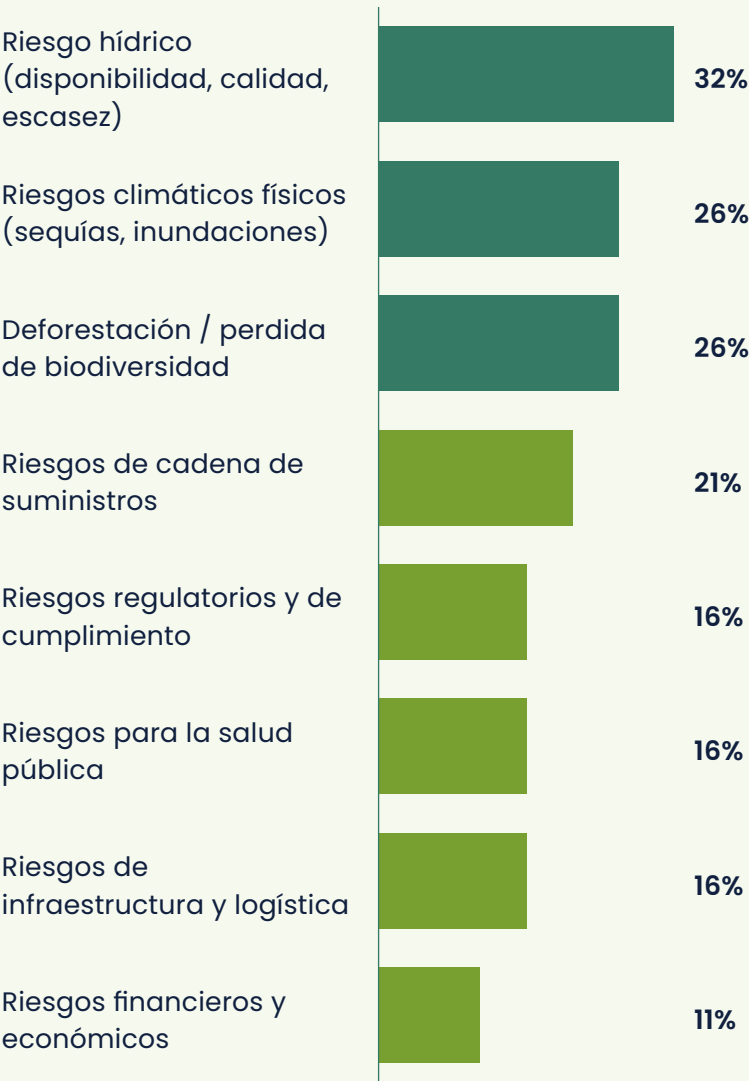
3.4.2 Riesgos relacionados con la naturaleza

Con base en respuestas abiertas, sobre las 19 organizaciones que reportaron haber identificado riesgos

El panorama de riesgo está dominado por el cambio climático físico, y muy en particular por los riesgos asociados al agua. Este hallazgo atraviesa por igual a los sectores agroalimentario, manufactura y energía, lo que confirma al agua como el eje articulador de toda la muestra.

La preponderancia de riesgos físicos por encima de riesgos de transición (regulatorios, de mercado, reputacionales) es reveladora del nivel de madurez: las organizaciones perciben con nitidez las amenazas materiales e inmediatas, sequías, inundaciones, escasez, pero aún incorporan poco los riesgos derivados de la transición hacia una economía respetuosa de la naturaleza, que son precisamente los que marcos como el TNFD ayudan a anticipar.

La gestión del riesgo hídrico se perfila así como el punto de entrada más urgente y de mayor consenso.

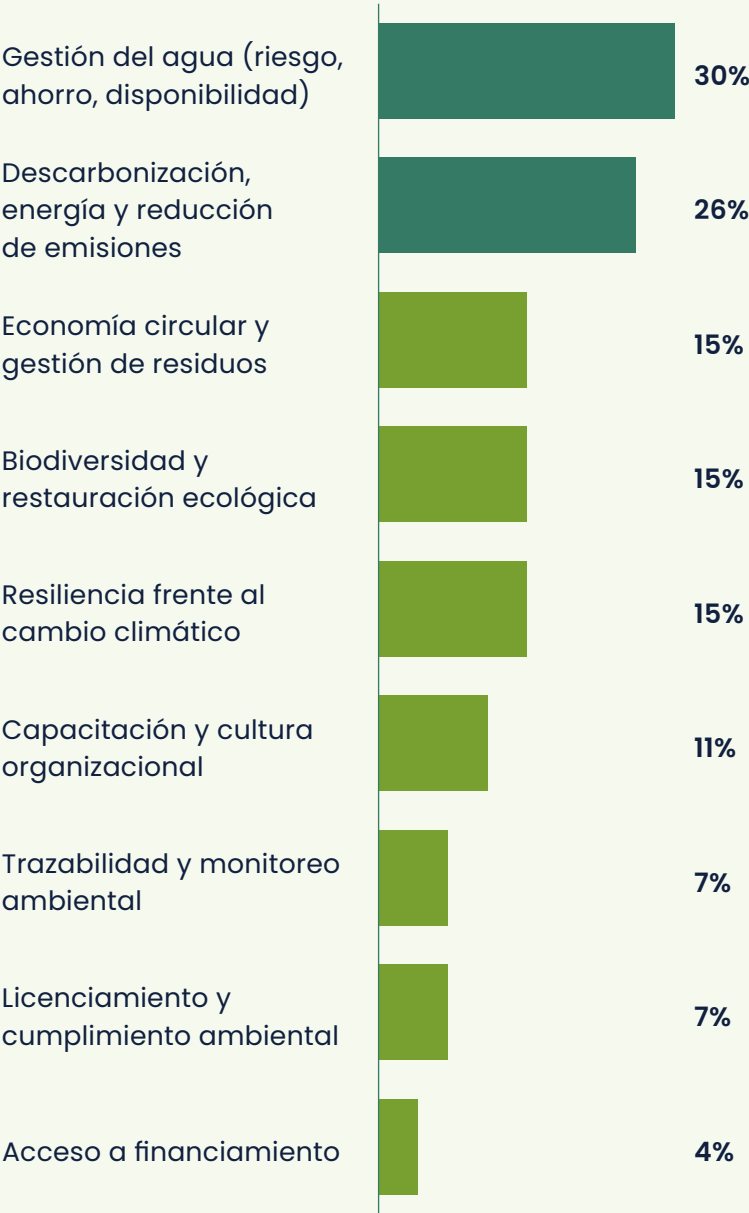


El panorama de riesgo está dominado por el cambio climático físico, especialmente los relacionados con el agua; un hallazgo que atraviesa los sectores Agroalimentario, Manufactura y Energía por igual, y que conecta directamente con las prioridades de innovación del sector.

3.4.3 Necesidades de innovación

Principales desafíos identificados como prioritarios para la innovación, sobre el total de 27 respuestas

Las prioridades de innovación se revelan mayoritariamente sistémicas: ligadas a infraestructura hídrica y energética compartida más que a soluciones que una organización pueda resolver de forma aislada. Este es un hallazgo estratégicamente denso, porque implica que buena parte de los desafíos que las organizaciones quieren abordar exceden su perímetro individual y requieren coordinación territorial, sectorial o público-privada. La innovación que demandan no es tanto de producto puertas adentro, sino de sistema: gestión compartida de cuencas, infraestructura energética común, soluciones de escala paisaje. Esto se relaciona directamente con la preferencia por alianzas estratégicas y anticipa que las intervenciones más efectivas serán aquellas capaces de articular a múltiples actores alrededor de un recurso común.



La mayoría de las organizaciones identifica sus prioridades de innovación como sistémicas, es decir, ligadas a infraestructura hídrica y energética compartida, versus soluciones que puedan resolver desafíos de forma aislada o individual.

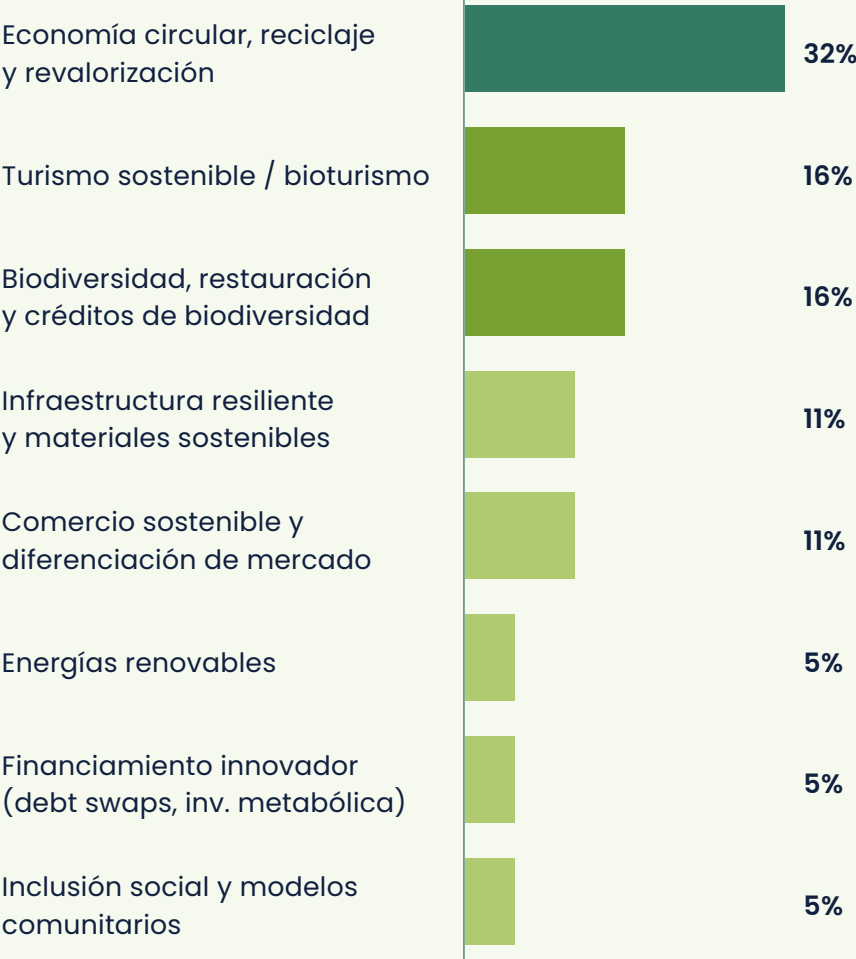
3.4.4 Oportunidades relacionadas con la naturaleza

Temáticas de oportunidad, sobre las 19 organizaciones que reportaron haberlas identificado

La economía circular concentra por sí sola casi un tercio de las oportunidades identificadas (32%), muy por delante de temas como turismo sostenible o biodiversidad (16% cada uno). Esta concentración sugiere que la economía circular es percibida como la vía de entrada más clara hacia un caso de negocio tangible y de corto plazo: reduce costos, aprovecha residuos que la propia operación ya genera y no requiere reconfigurar el modelo de negocio de raíz.

Los temas más propiamente vinculados a la biodiversidad, créditos de biodiversidad, soluciones basadas en la naturaleza, turismo, aparecen con menor frecuencia, lo que indica que el caso de negocio de la naturaleza en su dimensión más amplia todavía se percibe como más lejano o difícil de monetizar.

Traducir esas oportunidades de mayor complejidad en propuestas de valor concretas es una de las fronteras de trabajo más claras.

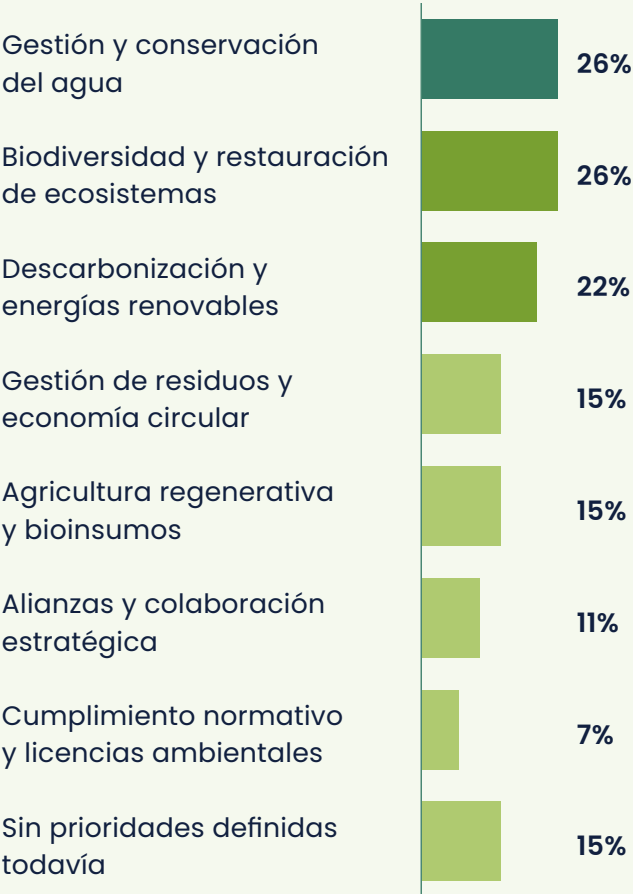


La economía circular concentra por sí sola casi un tercio de las oportunidades identificadas (32%), muy por delante de temas como turismo sostenible o biodiversidad (16% cada uno), y podría representar la vía de entrada más clara hacia un caso de negocio tangible y de corto plazo.

3.4.5 Interés en soluciones de innovación

Prioridades estratégicas 2–3 años y modelos de colaboración preferidos (sobre el total de 27 respuestas)

Prioridades estratégicas 2–3 años



Modelos de colaboración de interés



Las prioridades estratégicas a 2–3 años y los modelos de colaboración preferidos forman parte del análisis transversal. Las alianzas estratégicas dominan de forma abrumadora (89%), muy por encima de estructuras más formales como adquisiciones (7%) o inversiones minoritarias de capital (22%). Esto confirma que las organizaciones no buscan primordialmente capital, sino validación y acompañamiento técnico: quieren un socio que aporte conocimiento y credibilidad, no necesariamente un inversionista que tome participación. Para cualquier actor que quiera acompañar a este ecosistema, una iniciativa como I4N, una consultoría, o un programa público son ejemplos perfectos.

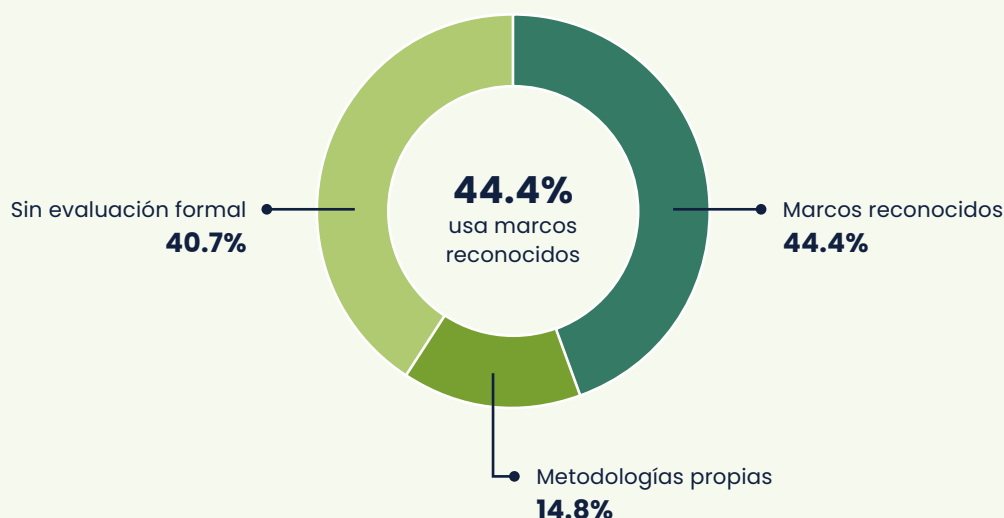
El mensaje es inequívoco: el vehículo de intervención más demandado es la alianza flexible orientada a construir capacidades, y no la estructura de inversión formal.

3.5 Madurez en la evaluación y gestión de la naturaleza

Metodologías utilizadas (DMA, LEAP/TNFD, SBTN, GRI, ISO...), según respuestas abiertas (n = 27)

Este gráfico cuantifica la brecha que se menciona en todo el estudio: frente a una importancia de 8.5/10 solo el 44.4% de las organizaciones ha aplicado marcos reconocidos, Un 14.8% recurre a metodologías propias y un 40.7% no ha realizado ninguna evaluación formal. La distancia entre intención estratégica y capacidad técnica instalada es medible y considerable. Pero el dato debe leerse más como una oportunidad: un 40.7% de organizaciones convencidas de la importancia del tema que aún no cuentan con ninguna herramienta para gestionarlo. Ese segmento representa el terreno más fértil para la introducción de marcos aplicables y escalables, una versión pragmática y proporcionada del LEAP/TNFD, adaptada a la realidad de la mediana empresa, que permita convertir el compromiso declarado en planes de acción.

Nivel de formalización metodológica



Existe una brecha notable entre la intención estratégica (importancia media de 8.5/10) y la capacidad técnica instalada: menos de la mitad usa marcos reconocidos. Las respuestas muestran un espectro que va desde compromisos corporativos formales con metas y hojas de ruta hasta prácticas puntuales sin marco estratégico explícito, y un grupo importante aún “en proceso de definición”.

Sin embargo, también existe una oportunidad para fortalecer las capacidades técnicas y traducir el compromiso estratégico en una implementación más estructurada.

3.6 Interpretaciones de las respuestas



1. La naturaleza es prioritaria para la gran mayoría, no un tema periférico.

66.7% califica la importancia en el rango alto (8–10 de 10); ninguna organización calificó por debajo de 5. Este nivel de acuerdo es más alto que en estudios comparables con muestras de grandes empresas, aunque probablemente refleja también un sesgo de autoselección de la encuesta.



2. Las operaciones propias, no la cadena de suministro, son el punto de exposición dominante.

55.6% ubica el mayor peso de la naturaleza en sus propias operaciones, frente a 29.6% downstream y solo 14.8% upstream (el patrón inverso al de estudios con grandes multinacionales), coherente con una muestra de empresas pequeñas y medianas más integradas verticalmente.



3. El “embudo” clásico impacto > riesgo > oportunidad > acción aparece invertido.

El interés en colaborar con startups (85.2%) supera la identificación formal de impactos (74.1%), riesgos (70.4%) y oportunidades (70.4%). Muchas organizaciones buscan apoyo externo antes de completar su propio diagnóstico, no como resultado de haberlo completado.



4. El agua es el tema transversal más recurrente.

Aparece como impacto (35%), como riesgo (32%), como necesidad de innovación (30%) y como prioridad estratégica (26%); es el hilo conductor más consistente en toda la muestra.



5. La formalización de la gestión de naturaleza es todavía incipiente.

Solo 44.4% ha aplicado marcos reconocidos (DMA, LEAP/TNFD, SBTN, GRI, ISO); 40.7% no ha realizado ninguna evaluación formal. Existe una brecha entre la intención estratégica declarada y la capacidad técnica instalada.



6. Las alianzas estratégicas son, por lejos, el modelo de colaboración preferido.

89% de las organizaciones señala interés en alianzas estratégicas, muy por encima de acuerdos de codesarrollo (56%) o relaciones con proveedores (37%), organizaciones que buscan acompañamiento técnico y validación más que estructuras de inversión formal.

4. Análisis en profundidad por sector prioritario

4.1 Perspectivas comparativas entre sectores

Los tres sectores prioritarios, lado a lado, en las cinco dimensiones clave

Sector	Import. natura	Impactos	Riesgos	Oport.	Interés Startups
● Agroalimentario	10.0/10	100%	100%	87.5	100%
● Manufactura	8.2/10	80%	60%	80%	80%
● Energía y servicios públicos	10.0/10	66.7%	33.3%	66.7%	66.7%



Agroalimentario

El sector más comprometido en todas las dimensiones con 100% en importancia: **impactos y riesgos identificados**.



Manufactura

El más desigual internamente: **brecha entre impactos mapeados (80%) y riesgos aún sin traducir a análisis formal (60%)**.



Energía y servicios públicos

Presente una alta ambición, pero un bajo nivel de diagnóstico: **importancia máxima (10/10) pero la tasa más baja de identificación de riesgos (33.3%)**.



4.2 Agroalimentario

8 organizaciones. El sector con mayor compromiso declarado de toda la muestra



8

organizaciones



10/10

importancia media



100%

identificó impactos



100%

identificó riesgos



87.5%

identificó oportunidades



100%

interés en startups



Impactos

- Deforestación, pérdida de biodiversidad y emisiones GEI por expansión agrícola
- Aguas residuales y desechos sólidos que contaminan zonas aledañas
- Salud del suelo, agua y biodiversidad funcional (polinizadores)



Oportunidades

- Economía circular: harina de brócoli (TRL6), productos plant-based
- Créditos de biodiversidad como parte de los activos agrícolas
- Inclusión social mediante viveros comunitarios y reforestación



Riesgos

- Contaminación de acuíferos, inundaciones y sequías
- Explotación de recursos forestales (más de 25 especies en vía de extinción)
- Clima y requisitos cada vez más estrictos del mercado europeo



Prioridades de innovación

- Tecnologías 4.0 / IoT para salud del suelo y eficiencia hídrica
- Escalamiento de planta de harina de brócoli y deshidratación solar
- Capacitación en agricultura climáticamente inteligente



A pesar del alto nivel de conciencia, la formalización metodológica sigue siendo limitada:

solo 3 de 8 organizaciones (38%) han aplicado un marco reconocido. Esta combinación de alta conciencia, alta necesidad de innovación y baja capacidad técnica instalada convierte a este sector en el candidato más claro para programas de acompañamiento técnico y co-creación.



4.3 Manufactura

5 organizaciones. El sector más heterogéneo de los tres analizados en profundidad



5
organizaciones



8.2/10
importancia media



80%
identificó impactos



60%
identificó riesgos



80%
identificó oportunidades



80%
interés en startups



Impactos

- Impacto en canteras de extracción de material, alto consumo de agua
- Extracción de materia prima, huella de carbono en distribución
- Manejo de desechos y huella de carbono



Oportunidades

- Restauración de biodiversidad y servicios ecosistémicos
- Materiales de concreto resilientes (techos verdes, protección costera)
- Programa de recolección de residuos PVC de clientes para reuso



Riesgos

- Disponibilidad de agua en calidad y cantidad; abastecimiento de materias primas
- Escasez de recursos (energía, agua, materia prima)
- Soluciones circulares requeridas para el fin de vida del producto



Prioridades de innovación

- Rehabilitación de canteras; biodiversidad positiva (BIRS-UICN/STAR)
- Modelos predictivos de riesgo climático e hídrico
- Circularidad de materiales y descarbonización (DMA, LEAP, SBTN)



La brecha más significativa está entre impactos (80%) y riesgos (60%): buena visibilidad de la huella física, pero sin traducirla sistemáticamente a un análisis formal de riesgo. El sector incluye programas consolidados (DMA, LEAP, SBTN, “2030 Impact Ambitions”) y organizaciones que apenas comienzan a mapear sus impactos de cantera y consumo de agua. El principal reto del sector manufactura es transformar el conocimiento de sus impactos en una gestión estratégica de riesgos y en soluciones innovadoras que fortalezcan su resiliencia.



4.4 Energía y servicios públicos

3 organizaciones. El sector con mayor contraste entre ambición y diagnóstico



3
organizaciones



10/10
importancia media



2%
identificó impactos



1%
identificó riesgos



2%
identificó oportunidades



2%
interés en startups



Impactos

- Licenciamiento ambiental y forestal de proyectos; monitoreo ambiental
- Jardinería y huertos orgánicos en instalaciones propias
- Plan de gestión ambiental; certificación “bandera azul”



Oportunidades

- Proyectos de energía renovable (medidores inteligentes, generación solar)
- Huertos urbanos, orgánicos y comunitarios
- Sin oportunidades formalmente reportadas en 1 de las 3 organizaciones



Riesgos

- Falta de agua en el país vinculada a la alta deforestación
- Consumo de energía como principal punto de atención
- Sin riesgos formalmente reportados en 2 de las 3 organizaciones



Prioridades de innovación

- Sistema de riego automatizado y monitoreo de techos verdes
- Mitigación de huella de carbono; cumplimiento normativo
- Reducción del consumo energético



Las tres organizaciones califican la importancia de la naturaleza en el máximo posible (10/10), pero solo una reporta haber identificado riesgos de forma explícita; a diferencia de los otros tres sectores prioritarios. Ninguna menciona el uso de un marco de evaluación reconocido como TNFD/LEAP o SBTN; las referencias se limitan a certificaciones puntuales.

4.5 Interpretaciones de las respuestas

1. El agroalimentario concentra el mayor compromiso declarado de toda la muestra:

8 organizaciones, importancia media de 10/10, y tasas del 100% en identificación de impactos y riesgos. Sin embargo, solo 3 de 8 (38%) han aplicado un marco reconocido. Esta combinación, alta conciencia, alta necesidad de innovación y baja capacidad técnica instalada, lo convierte en el candidato más claro para programas de acompañamiento técnico y co-creación. El detalle cualitativo lo confirma: los impactos identificados (deforestación, contaminación de acuíferos, presión sobre especies) son de primer orden, y las oportunidades exploradas, economía circular con casos como la harina de brócoli en TRL6, créditos de biodiversidad, viveros comunitarios, revelan una capacidad de innovación notable que solo requiere estructura metodológica para consolidarse.

Es el sector donde el retorno de una intervención bien diseñada sería más alto.

2. La manufactura es el sector más heterogéneo de los tres analizados.

Convive un grupo de organizaciones con programas consolidados, que ya aplican DMA, LEAP, SBTN y despliegan ambiciones de impacto a 2030, con otras que apenas comienzan a mapear sus impactos de cantera y consumo de agua. La brecha más significativa se da entre impactos identificados (80%) y riesgos formalizados (60%): hay buena visibilidad de la huella física, pero no siempre se traduce sistemáticamente a un análisis formal de riesgo.

El reto del sector es de traducción: convertir el conocimiento existente sobre sus impactos en una gestión estratégica de riesgos y en soluciones, materiales resilientes, circularidad del PVC, rehabilitación de canteras con métricas UICN/STAR, que fortalecen su resiliencia.

Su heterogeneidad sugiere que las organizaciones más avanzadas podrían funcionar como referentes o mentoras de las que inician.

3. Energía y servicios públicos presenta el mayor contraste entre ambición y diagnóstico.

Las tres organizaciones califican la importancia de la naturaleza en el máximo posible (10/10), pero solo una reporta haber identificado riesgos de forma explícita, y ninguna menciona el uso de marcos reconocidos como TNFD/LEAP o SBTN; las referencias se limitan a certificaciones puntuales como “bandera azul” que son loables pero carecen de la profundidad requerida.

Este perfil de empresa con una alta convicción, pero con mínima estructura diagnóstica, define una necesidad distinta a la de los otros dos sectores: aquí el punto de partida es construir capacidad de diagnóstico desde la base. Dado el rol de infraestructura crítica de este sector y su dependencia directa del agua para la generación, el desarrollo de un análisis de riesgo estructurado no es solo deseable sino estratégicamente urgente para la continuidad del servicio.



5. Recomendaciones para las empresas



De la divulgación a la acción: cuatro formas de participar

¿Recién estás comenzando tu camino hacia la naturaleza?

ÚNETE A NUESTRO ACELERADOR DE NATURALEZA

Impulsa la innovación y la resiliencia integrando estrategias nature-positive en tu negocio a través de nuestro Programa Acelerador “It’s Now for Nature”.



¿Buscas colaboración entre sectores?

ÚNETE A UN ACTION LAB DE I4N

Plataformas colaborativas que conectan a empresas, inversionistas y socios con el objetivo de abordar desafíos compartidos mediante innovación y colaboración estructurada.



¿Buscas generar impacto local?

CONVIÉRTETE EN SOCIO DE UN HUB REGIONAL

I4N está desarrollando hubs en América Latina y la región MENA con el objetivo de identificar y apoyar soluciones nature-positive validadas y en etapa temprana (seed y pre-seed) que aborden desafíos de cada región.



¿Quieres dar forma a la conversación sobre la naturaleza?

CONVIÉRTETE EN PATROCINADOR DEL NATURE LUNCH

El evento insignia anual sobre naturaleza regresa en su segunda edición el 21 de enero, durante el Foro Económico Mundial en Davos.



Agradecimientos y contactos



**Este estudio es un análisis basado en la encuesta
“De la resiliencia a las soluciones” elaborada por Innovate for Nature
y difundida por FUNDES.**

La información contenida en esta publicación es de información general no vinculante, por lo que no puede sustituir una investigación con información completa. Aunque se ha preparado con el máximo cuidado, no se garantiza que sea exacta, completa y/o actual. Por tanto, cualquier uso que se haga de ella es responsabilidad exclusiva del lector. Se libera de cualquier responsabilidad a FUNDES e I4N.

FUNDES

Asunción de Belén, Heredia

Teléfono: +506 4600 1580

Correo electrónico: contacto@fundes.org

www.fundes.org

Equipo de FUNDES

Analistas de investigación

Mónica Gutiérrez

Camila Vásquez

Melissa Jiménez

Supervisión del proyecto

Mauricio Ramírez



c/o Impact Hub Geneva, Rue Fendt
1,1201 Geneva

Teléfono: +41 79322 8343

Correo electrónico: info@i4n.ch

www.i4n.ch

Equipo de innovate4nature

Analistas de investigación

Sofía Jordan

Vanessa Scheungraber

Supervisión del proyecto

Bárbara Dubach



Sobre nosotros



Innovate 4 Nature (I4N) es una iniciativa suiza orientada a acelerar y escalar soluciones basadas en la naturaleza (nature-based solutions, NbS), liderada por engageability junto con In-Finitude y Waterpreneurs.

Su propuesta de valor responde a un contexto regulatorio emergente: ante las regulaciones y estrategias de la UE para promover la biodiversidad, se prevé la exigencia de invertir en naturaleza y acelerar las NbS,

Para ello, I4N articula tres funciones centrales: ofrecer un marketplace que conecta proyectos de NbS con inversionistas y empresas, demostrando el caso de negocio de la biodiversidad; aportar expertise científico para evaluar soluciones y desarrollar medición de impacto conforme al estándar de la UICN; y combinar conocimiento sobre sistemas naturales, biodiversidad, sostenibilidad, co creación y coaching.

Sobre FUNDES

FUNDES es una organización pionera con 40 años de trayectoria y presencia en +20 países de América Latina. Genera continuamente alianzas con corporativos, gobierno y organismos internacionales.

En FUNDES se desarrollan nuevos tipos de estrategias, programas y emprendimientos sostenibles para abordar las desigualdades a escala en América Latina.

Su trabajo empodera, digitaliza y desarrolla pequeñas empresas para que puedan desbloquear su potencial como agentes de cambio.

FUNDES | CONSULTORÍA
DE IMPACTO

